HAN_UNIVERSITY OF APPLIED SCIENCES

Nota van Inlichtingen 2

Europese aanbesteding: HAN Leermaterialenbank en HAN Zoeksysteem
TenderNed nummer: TN608748
Van: Stichting Hogeschool van Arnhem en Nijmegen
Datum: 19-11-2026

Vragen & antwoorden

Nr	Document	Paragraaf-, artikel-, eis-, vraag en/of wensnummer	Vraag Marktpartij	Antwoord HAN
1.	Conceptovereenkomst artikel 14 / ARBIT-2022 artikel 26.3	Verhouding aansprakelijkheidslimieten	Naar aanleiding van het antwoord op vraag 17 NvI 2 constateert Gegadigde dat HAN in artikel 14 een geaggregeerd maximum per contractjaar introduceert, maar artikel 26.3 ARBIT-2022 ongewijzigd van toepassing laat. De in artikel 14 opgenomen afwijking van artikel 26.2 ARBIT-2022 biedt Gegadigde voor de belangrijkste aansprakelijkheidsrisico's van deze IT/SaaS-dienstverlening echter nauwelijks beperking: artikel 26.2 ziet immers op persoons- en zaakschade, terwijl de schade die bij IT- en SaaS-dienstverlening naar haar aard het meest voor de hand ligt – zoals financiële schade als gevolg van uitval, verstoring van bedrijfsprocessen, herstelkosten en verlies of beschadiging van gegevens – onder artikel 26.3 ARBIT-2022 zal vallen. Juist voor deze voor de opdracht meest relevante schadecategorie blijft op grond van artikel 26.3 een limiet gelden van viermaal de "Vergoeding" per gebeurtenis, terwijl uit het antwoord van HAN niet blijkt dat hiervoor tevens een geaggregeerd maximum per contractjaar geldt. Daarmee wordt het met artikel 14 geïntroduceerde aggregate voor de belangrijkste IT-risico's mogelijk feitelijk niet bereikt. Kan HAN daarom bevestigen dat de in artikel 14 opgenomen geaggregeerde maxima per contractjaar óók gelden als absoluut totaalmaximum voor alle schade als bedoeld in artikel 26.3 ARBIT-2022? Indien HAN dit niet kan bevestigen, kan HAN dan concreet aangeven welk maximumbedrag per gebeurtenis én voor alle gebeurtenissen gezamenlijk per contractjaar geldt voor schade als bedoeld in artikel 26.3 ARBIT-2022?	De HAN bevestigt dat de in artikel 14 opgenomen geaggregeerde maxima per contractjaar ook gelden voor alle schade als bedoeld in artikel 26.3 ARBIT-2022.
2.	Conceptovereenkomst artikel 14 / ARBIT-2022 artikel 26.3	cumulatie van caps	Kan HAN bevestigen dat de aansprakelijkheidslimieten uit artikel 14 van de Overeenkomst en artikel 26.3 ARBIT-2022 niet cumulatief naast elkaar kunnen worden aangesproken voor dezelfde gebeurtenis of hetzelfde schadeveroorzakende feitencomplex? Indien HAN wel cumulatie beoogt, kan HAN verduidelijken wat in dat geval de maximaal mogelijke totale aansprakelijkheid van Opdrachtnemer per gebeurtenis en per contractjaar is?	Zie antwoord op vraag 1. Artikel 14 van de Overeenkomst treedt ook in de plaats van artikel 26.3 ARBIT-2022, hetgeen betekent dat de aansprakelijkheidslimieten uit artikel 14 en artikel 26.3 ARBIT-2022 niet cumulatief naast elkaar zullen worden aangesproken.
3.	ARBIT-2022 artikelen 1.34 en 26.3	vaststelling "Vergoeding"	Artikel 26.3 ARBIT-2022 stelt de aansprakelijkheidslimiet op viermaal de hoogte van de "Vergoeding" per gebeurtenis, waarbij	Zie antwoord op vraag 1 en 2. Artikel 14 prevaleert boven het bepaalde in artikel 26.3 ARBIT-2022.

Nr	Document	Paragraaf-, artikel-, eis-, vraag en/of wensnummer	Vraag Marktpartij	Antwoord HAN
			"Vergoeding" in artikel 1.34 is gedefinieerd als de in totaal voor de Prestatie overeengekomen prijs. Gelet op de initiële looptijd, mogelijke verlengingen, optionele scope, implementatievergoeding, periodieke SaaS-vergoedingen en eventueel meerwerk is voor Gegadigde niet eenduidig welk bedrag als grondslag wordt gehanteerd. Kan HAN concreet bevestigen welk bedrag voor toepassing van artikel 26.3 als "Vergoeding" geldt en bevestigen dat nog niet uitgeoefende verlengingsopties, niet afgenomen optionele scope en nog niet opgedragen meerwerk daarbij buiten beschouwing blijven?	
4.	Conceptovereenkomst artikel 14.3	aggregate gedurende implementatiefase	In antwoord op vraag 17 NvI 2 geeft HAN aan dat gedurende de implementatiefase de totale aansprakelijkheid van Opdrachtnemer voor alle gebeurtenissen gezamenlijk is beperkt tot viermaal de overeengekomen implementatievergoeding per contractjaar. De implementatievergoeding betreft echter een eenmalige vergoeding. Kan HAN verduidelijken of gedurende de gehele implementatiefase één geaggregeerd maximum van viermaal de implementatievergoeding geldt, of dat dit maximum bij aanvang van ieder nieuw contractjaar opnieuw beschikbaar komt?	De totale aansprakelijkheid gedurende de implementatiefase is beperkt tot viermaal de overeengekomen implementatievergoeding. Dit maximum is eenmalig en komt niet bij aanvang van ieder nieuw contractjaar opnieuw beschikbaar.
5.	Conceptovereenkomst artikel 1 en artikel 5.4	kosten instandhouding SaaS Escrow na beëindiging	In antwoord op vraag 5 verwijst de HAN voor de kosten na beëindiging van de Overeenkomst naar het antwoord op vraag 3. Dat antwoord gaat echter over de kosten van het daadwerkelijk activeren en exploiteren van de SaaS-dienst door een derde, wanneer Opdrachtnemer de dienstverlening niet langer kan leveren. Vraag 5 gaat over de reguliere kosten van het in stand houden van de escrowvoorziening gedurende maximaal 2 x 12 maanden na beëindiging van de Overeenkomst. Kan de HAN afzonderlijk bevestigen wie de reguliere kosten van instandhouding, actualisatie en verificatie in deze periode draagt, wanneer de Overeenkomst regulier eindigt en er geen sprake is van een aan Opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming? Wij stellen deze vraag mede met het oog op het beschikbare budget. Moeten deze kosten in de inschrijfprijs worden opgenomen en daarmee binnen het geraamde budget vallen, of worden zij hier buiten gehouden? Als deze kosten voor rekening van Opdrachtnemer komen: kan de HAN dan aangeven welk niveau van escrow zij verwacht? Wij denken daarbij aan: • het type regeling, bijvoorbeeld uitsluitend broncode-escrow of een SaaS-continuïteitsregeling inclusief hosting en data;	De HAN bevestigt dat de escrowvoorziening na reguliere beëindiging van de Overeenkomst niet hoeft te worden voortgezet. Kosten voor instandhouding, actualisatie en verificatie na beëindiging hoeven derhalve niet in de inschrijfprijs te worden opgenomen. Gedurende de looptijd van de Overeenkomst verwacht de HAN een escrowregeling die voorziet in de continuïteit van de SaaS-dienstverlening. De HAN acht een technische integriteitscontrole van het depot passend. Een volledige build-verificatie wordt niet verlangd. Het depot dient ten minste jaarlijks en bij materiële wijzigingen die relevant zijn voor de herstelbaarheid van de dienstverlening te worden geactualiseerd.

Nr	Document	Paragraaf-, artikel-, eis-, vraag en/of wensnummer	Vraag Marktpartij	Antwoord HAN
			• het gewenste verificatieniveau, bijvoorbeeld een basiscontrole van het depot, een technische integriteitstest of een volledige build-verificatie; • de gewenste frequentie van actualisatie van het depot. Het niveau van escrow heeft een aanzienlijke invloed op de kosten. Met deze informatie kunnen alle inschrijvers op een gelijkwaardige basis prijzen.	
6.	Conceptovereenkomst artikel 1	kosten activering en exploitatie SaaS Escrow	In antwoord op vraag 3 NvI 2 geeft HAN aan dat de kosten van daadwerkelijke activering en exploitatie door een derde voor rekening van Opdrachtgever komen “voor zover deze niet meer te verhalen zijn op Opdrachtnemer of diens rechtsopvolgers”. De SaaS Escrow is juist bedoeld voor de situatie waarin Opdrachtnemer de dienstverlening niet langer kan leveren, bijvoorbeeld als gevolg van discontinuïteit of faillissement, waardoor verhaal op Opdrachtnemer veelal feitelijk niet mogelijk zal zijn. Kan HAN verduidelijken in welke gevallen zij deze kosten op Opdrachtnemer wenst te verhalen en bevestigen dat dergelijke activerings- en exploitatiekosten uitsluitend voor rekening van Opdrachtnemer komen voor zover de activering rechtstreeks het gevolg is van een aan Opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming en deze kosten rechtens op Opdrachtnemer verhaalbaar zijn?	De HAN bevestigt dat de kosten van daadwerkelijke activering en exploitatie van de SaaS-dienst door een derde in beginsel voor rekening van Opdrachtgever komen. Voor zover deze kosten op grond van de Overeenkomst of toepasselijke wetgeving rechtens verhaalbaar zijn op Opdrachtnemer of diens rechtsopvolgers, behoudt de HAN zich het recht voor deze kosten te verhalen. De HAN beoogt hiermee geen aanvullende aansprakelijkheid voor Opdrachtnemer te creëren buiten de overeengekomen en wettelijk geldende aansprakelijkheidsregeling.
7.	Conceptovereenkomst artikel 1	definitieve SaaS Escrow-regeling	In antwoord op vraag 6 NvI geeft HAN aan in een herziene versie van de Overeenkomst nader te zullen verduidelijken welke eisen aan de SaaS Escrow worden gesteld. Omdat de omvang, technische inrichting en kosten van deze voorziening afhankelijk zijn van onder meer de releasegronden, depotinhoud, verificatiemethode, updatefrequentie, verplichtingen van de escrowprovider, duur en kostenverdeling, kan HAN de definitieve Escrow-regeling en de daarmee samenhangende aangepaste contractuele bepalingen vóór de uiterste datum voor Inschrijving beschikbaar stellen?	Zie antwoord op vraag 5.
8.	ARBIT-2022 artikel 30.6	concrete opzegtermijn	In antwoord op vraag 30 NvI 2 bevestigt HAN dat bij opzegging op grond van artikel 30.6 ARBIT-2022 een redelijke opzegtermijn in acht wordt genomen. Om gedurende de looptijd vooraf duidelijkheid te hebben over de minimale duur van deze termijn, kan HAN concretiseren welke opzegtermijn hierbij als redelijk wordt aangemerkt en bevestigen dat een opzegtermijn van ten minste drie maanden zal worden gehanteerd?	De HAN gaat akkoord met een opzegtermijn van 3 maanden.
9.	Verwerkersovereenkomst artikel 8.1	Jaarlijkse audit	In antwoord op vraag 20 NvI 2 geeft HAN aan nog in overweging te nemen of artikel 8.1 van de Verwerkersovereenkomst wordt aangepast ten aanzien van het jaarlijkse onafhankelijke auditrapport. Omdat Gegadigde vóór Inschrijving moet kunnen bepalen welke contractuele verplichtingen en daarmee	De audit zoals bedoeld in art. 8.1 en de ISO 27001 certificering zijn in principe verschillend. Na gunning gaan Partijen in overleg om te bepalen of er een bepaalde mate van overlap is voor de situatie van

Nr	Document	Paragraaf-, artikel-, eis-, vraag en/of wensnummer	Vraag Marktpartij	Antwoord HAN
			samenhangende kosten gelden, kan HAN in NvI 2 definitief bevestigen of een geldige ISO 27001-certificering dan wel een in Bijlage B genoemde vergelijkbare assuranceverklaring voldoende is om aan artikel 8.1 te voldoen en dat in dat geval geen afzonderlijk jaarlijks auditrapport specifiek voor HAN is vereist?	de winnende partij om te bepalen of een verlichting van de te voeren audits van toepassing zal zijn. Zie ook antwoord op vraag 22.
10.	Service Level Agreement	Service-uren en 24/7 Support	In antwoord op vraag 26 NvI 2 geeft HAN aan per prioriteit de toepasselijke servicelevels in een aangepaste versie van de SLA te zullen verduidelijken. Omdat de omvang en prijsstelling van de dienstverlening mede afhankelijk zijn van de uren waarbinnen Support en incidentafhandeling beschikbaar moeten zijn, kan HAN vóór de uiterste datum voor Inschrijving voor iedere Prioriteit definitief aangeven gedurende welke Service-uren de responsetijden worden gemeten en voor welke Prioriteiten, indien van toepassing, een 24/7 bemande support- en storingsdienst wordt verlangd?	Responsetijden: P1: Binnen 60 minuten (7x24) + update elke 4 uur (7x24) P2: Binnen 4 uur (kantooruren) P3: Binnen 1 werkdag P4: Binnen 2 werkdagen
11.	Bijlage 1 bij Conceptovereenkomst	Indexatie	In antwoord op vraag 18 geeft HAN aan dat het proces van acceptatie van indexatie onverminderd van kracht blijft. Gegadigde begrijpt dat HAN moet kunnen controleren of een voorgestelde indexatie overeenkomstig de contractueel overeengekomen CBS-methodiek is berekend. Het is echter niet duidelijk op welke gronden HAN een correct berekende en tijdig aangekondigde indexatie kan weigeren. Kan HAN verduidelijken op welke objectieve gronden een overeenkomstig de overeengekomen indexeringsmethodiek berekende indexatie niet wordt geaccepteerd?	Het acceptatieproces dient om te controleren of de voorgestelde indexatie voldoet aan de contractuele indexeringsbepaling. Als de opdrachtnemer de indexatie tijdig aankondigt, deze correct berekent volgens de overeengekomen CBS-methodiek en aan de overige voorwaarden van die bepaling voldoet, accepteert HAN de indexatie. HAN kan een voorstel alleen weigeren als zij vaststelt dat aan een concrete contractuele voorwaarde voor indexatie niet is voldaan. Dat kan bijvoorbeeld het geval zijn als een andere CBS-index of referentieperiode is gebruikt dan is overeengekomen, of als de voorgestelde ingangsdatum afwijkt van de contractuele afspraken. Bij een weigering geeft HAN schriftelijk aan welke voorwaarde niet is vervuld en waarop die vaststelling berust.
12.	Bijlage 1 bij Conceptovereenkomst	Acceptatie nazorgfase	In antwoord op vraag 18 geeft HAN aan dat Partijen pas na gunning gezamenlijk de criteria zullen overeenkomen die aan het betalingsschema worden gekoppeld. Nu 20% van de eenmalige implementatievergoeding afhankelijk is van “Acceptatie nazorgfase”, vindt Gegadigde het van belang dat reeds tijdens de aanbesteding voldoende objectief bepaalbaar is wanneer aanspraak op deze betaling ontstaat. Kan HAN daarom vóór Inschrijving de minimale objectieve acceptatiecriteria voor de nazorgfase vastleggen en bevestigen dat niet-materiële restpunten en reguliere Supportmeldingen die het normale gebruik van de SaaS-dienst niet verhinderen, niet aan Acceptatie van de nazorgfase en facturatie van deze 20% in de weg staan?	Inschrijver dient op het moment van Acceptatie alle aangeboden eisen en wensen (niveau 1, 2 en 3) succesvol te hebben geïmplementeerd. De nazorgfase is bedoeld om eventuele niet materiele restpunten die op het moment van Acceptatie nog steeds bestaan en naar het oordeel van de HAN de Acceptatie en ingebruikname niet in de weg staan, alsnog op te lossen. Reguliere supportmeldingen ontstaan pas na Acceptatie en ingebruikname, en hebben geen directe relatie met de 20% facturatie tenzij deze leiden tot (niet-) materiele tekortkomingen of gebreken.

Nr	Document	Paragraaf-, artikel-, eis-, vraag en/of wensnummer	Vraag Marktpartij	Antwoord HAN
				Materiele en niet-materiele tekortkomingen of gebreken die ontstaan of worden ontdekt na Acceptatie, dienen door Opdrachtnemer. tijdens de nazorgfase te worden opgelost. Aangezien het niet vooraf duidelijk is wat de mogelijke restpunten zijn, kunnen nog geen concrete acceptatiecriteria hiervoor worden vastgesteld anders dan dat aan alle aangeboden eisen dient te worden voldaan. Indien noodzakelijk komen Partijen gezamenlijk nadere acceptatiecriteria overeen.
13.	13. Definitieve contractdocumentatie vóór Inschrijving		Uit verschillende antwoorden in NvI 1 volgt dat bepalingen uit onder meer de Conceptovereenkomst, SLA, Verwerkersovereenkomst en SaaS Escrow nog zullen worden aangepast of nader ingevuld. Gegadigde dient bij Inschrijving de uiteindelijk geldende contractuele voorwaarden en de financiële en operationele gevolgen daarvan te kunnen beoordelen. Kan HAN bevestigen dat de naar aanleiding van NvI 1 en NvI 2 aangepaste definitieve versies van de Conceptovereenkomst en de daarbij behorende SLA, Verwerkersovereenkomst en SaaS Escrow-regeling vóór de uiterste datum voor Inschrijving beschikbaar worden gesteld en dat deze versies leidend zullen zijn voor de Inschrijving?	Alle aanbestedingsdocumenten die zijn aangepast, zijn gelijktijdig met deze nota van inlichtingen gepubliceerd, en daarmee leidend voor de inschrijving.
14.	Zoeksysteem PVE		Aanbieden van een oplossing in een nieuwe configuratie Is het toegestaan een oplossing aan te bieden die is opgebouwd uit bestaande, bewezen technologieën en componenten, maar die in deze specifieke configuratie voor het eerst bij de opdrachtgever wordt geïmplementeerd? En wordt dit dan aangemerkt als Niveau 1 voor de beoordeling?	Dit is toegestaan i.v.m. 'voorloperschap' van de HAN. Indien de functionaliteit aantoonbaar beschikbaar is, zal dit als niveau 1 worden beoordeeld.
15.	Zoeksysteem PVE	ZOO-003 ZOO-012 ZOO-017	Toestemming voor het indexeren van openbare bronnen Wij gaan ervan uit dat reeds werd gevalideerd dat het doorzoeken en indexeren van de opgegeven openbare bronnen is toegestaan. Om deze bronnen efficiënt doorzoekbaar te maken, is het immers noodzakelijk om de relevante inhoud lokaal op te slaan en te indexeren. Kunnen jullie bevestigen dat hiervoor de nodige rechten en toestemmingen aanwezig zijn, of dat het verkrijgen hiervan onder de verantwoordelijkheid van de opdrachtgever valt?	De HAN is verantwoordelijk voor de nodige rechten en toestemmingen. Inschrijver heeft hierin geen verantwoordelijkheid.
16.	Zoeksysteem PVE	ZSB-004 ZSB-001 t/m ZSB-003	Kan de HAN bevestigen dat, analoog aan ZSB-004, ook voor ZSB-001 t/m ZSB-003 volstaat dat de configuratie door de leverancier in overleg met de Functioneel Beheerder wordt uitgevoerd, en dat zelfstandig beheer via een beheerinterface als optie mag worden aangeboden?	De HAN bevestigt dit, mits de afspraak gemaakt kan worden dat de handelingen conform prioriteit 4 (serviceverzoek) worden geclassificeerd. Hier hoort een oplostijd van 5 werkdagen bij.
17.	Bijlage 3 – PVE	EVO-001, EVO-002, LBB012 t/m LBB-014	Rapportage via een centrale BI-omgeving	De HAN hanteert het principe dat applicatie specifieke rapportages beschikbaar zijn vanuit de applicatie zelf en alleen integrale

Nr	Document	Paragraaf-, artikel-, eis-, vraag en/of wensnummer	Vraag Marktpartij	Antwoord HAN
			In het Programma van Eisen worden rapportage-eisen gesteld vanuit zowel de HAN Leermaterialenbank (o.a. EVO-001, EVO-002, LBB-012 t/m LBB-014) als het HAN Zoeksysteem (ZSB-005). Daarnaast verwijzen A.25 en BIN-001 naar het ontsluiten van gegevens naar een BI-omgeving en het centrale datawarehouse van de HAN. Wij overwegen gebruiksgegevens, events en statistieken van beide systemen exporteerbaar te maken naar één centrale BI-omgeving, zodat de rapportage voor de Leermaterialenbank en het Zoeksysteem op één plek kan plaatsvinden. 1. Kunt u bevestigen of de HAN de voorkeur geeft aan rapportage via een centrale BI-omgeving, of dat de rapportages in de applicaties zelf beschikbaar moeten zijn? Of verwacht de HAN beide? 2. Zo ja, welke BI-tool en welk datawarehouse gebruikt de HAN momenteel (bijvoorbeeld Power BI, Azure Synapse of Microsoft Fabric)? Wij vragen dit zodat we de benodigde koppelingen kunnen meenemen in onze inschrijving.	rapportages, gebaseerd op brongegevens uit meerdere systemen, worden samengesteld op de BI omgeving van de HAN. De HAN gaat er voor de Leermaterialenbank ook van uit dat deze in de applicatie zelf worden ontsloten.
18.	Bijlage 3 – PVE	B-004 ZOO-006	Meertalig zoeken en metadatering In B-004 (HAN Leermaterialenbank) en ZOO-006 (HAN Zoeksysteem) vraagt de HAN om synoniemherkenning, en OB-026 vraagt om een gebruikersinterface in het Nederlands en het Engels. Het PvE zegt echter niet expliciet of zoeken en metadatering ook over talen heen moeten werken. Kan de HAN aangeven of het de bedoeling is dat een zoekopdracht met een Nederlandstalige term ook relevante anderstalige leermaterialen oplevert, bijvoorbeeld Engelstalige content, en omgekeerd? Zo ja: 1. Geldt dit voor de HAN Leermaterialenbank, voor het HAN Zoeksysteem, of voor beide? 2. Verwacht de HAN dat dit wordt gerealiseerd via meertalige metadatering, waarbij metadata in meerdere talen wordt vastgelegd, of via meertalige zoekfunctionaliteit, zoals vertaling van zoektermen of semantisch zoeken over talen heen? 3. Welke talen moeten naast het Nederlands en het Engels worden ondersteund?	Metadatering dient in meerdere talen te kunnen worden vastgelegd, in ieder geval Nederlands en Engels. Meertalige zoekfunctionaliteit zoals vertaling van zoektermen of semantisch zoeken kan als Best Practice worden beschreven bij K1 en/of worden meegenomen bij K3 of K4.
19.	Bijlage 3 – PVE	EVO-010 EVO-012	In EVO-010 en EVO-012 vraagt de HAN om verschillende bewaartermijnen te kunnen instellen voor gearchiveerde leermaterialen, en te voorkomen dat materiaal wordt verwijderd zolang een bewaartermijn actief is (zie ook EVO-008).	De HAN bevestigt dit. De geldende bewaartermijnen per categorie worden, na gunning, als onderdeel van het project vastgesteld door de HAN.

Nr	Document	Paragraaf-, artikel-, eis-, vraag en/of wensnummer	Vraag Marktpartij	Antwoord HAN
			Wij gaan ervan uit dat de oplossing de functionaliteit biedt om bewaartermijnen te configureren en af te dwingen, en dat het vaststellen van de inhoud van die termijnen bij de HAN ligt. Kan de HAN bevestigen dat de geldende wettelijke en organisatorische bewaartermijnen, bijvoorbeeld op basis van de selectielijst voor het hoger onderwijs, door de HAN worden aangeleverd aan Opdrachtnemer? Kan de HAN daarbij ook aangeven per welke categorie leermateriaal deze termijnen gelden?	
20.	Bijlage 3 – PVE	BIN-031	In BIN-031 wordt 99% uptime per maand gevraagd voor de O-, T- en A-omgeving, inclusief geplande downtime. OB-042 vraagt 99% beschikbaarheid tijdens kantooruren, exclusief aangekondigd onderhoud. Om een eenduidige en toetsbare SLA te kunnen bieden, vragen wij de HAN welke norm leidend is. Wij stellen voor om voor alle omgevingen de uptime te definiëren exclusief gepland onderhoud, dat steeds vooraf in overleg met en na akkoord van de HAN wordt ingepland. Zo houdt de HAN regie over de onderhoudsmomenten en kan de leverancier het platform veilig en up-to-date houden zonder onnodige meerkosten. Kan de HAN zich hierin vinden?	Ja, dit wordt gecorrigeerd in eis BIN-031.
21.	Bijlage 3 – PVE	EVO-005	Wens EVO-005 stelt dat een ontwikkelaar kan reageren op ontvangen beoordelingen. Indien dit wordt aangeboden, lijkt het ons ook relevant dat deze beantwoording in het zoeksysteem of de externe bron wordt gevisualiseerd. Echter staat dit niet beschreven in de wens. Kan de HAN verduidelijken wat hier de gewenste flow is?	Dat klopt, de reactie is ook zichtbaar in het zoeksysteem, zodat de gebruiker de reactie ook kan zien. De wens is aangepast.
22.	Bijlage 3 – PVE	PS-025	Wij ondersteunen de HAN graag bij een DPIA, FRIA, DTIA of IB-risicoanalyse. De benodigde inzet kan per traject echter sterk verschillen en is vooraf moeilijk in te schatten. Als deze medewerking volledig binnen de fixed price valt, moet de leverancier daarvoor een risico-opslag in de prijs opnemen. Dat leidt mogelijk tot een hogere prijs dan nodig. Om de HAN een scherpe en transparante prijs te kunnen bieden, vragen wij of de HAN kan aangeven welke input zij van de leverancier verwacht en hoeveel trajecten zij jaarlijks ongeveer voorziet. Ook stellen wij voor om een basisondersteuning binnen de fixed price op te nemen. Ondersteuning die daarbuiten valt, wordt dan geleverd tegen het dagtarief uit het prijzenblad. Kan de HAN zich hierin vinden?	De HAN ziet alle werkzaamheden rondom het afronden van contractuele documenten zoals de overeenkomst, SLA, Verwerkersovereenkomst, risicoanalyse etc. als ‘overhead’ activiteiten die niet separaat in rekening kunnen worden gebracht bij de HAN. Het is op voorhand niet exact te bepalen welke informatie exact moet worden aangeleverd; dit hangt mede af van het volwassenheidsniveau van de winnende Inschrijver op dit vlak. De HAN schat de inspanning die voor deze overeenkomst moet worden geleverd in als ‘laag’.
23.	Bijlage 3 – PVE	OB-006, OB-059, BIN-011, BI-004	Deze eisen gaan uit van vier gescheiden OTAP-omgevingen. Om de HAN een passende en kostenefficiënte oplossing te kunnen bieden, willen wij de onderliggende behoefte goed begrijpen: A) Kan de HAN toelichten welke doelen zij met vier afzonderlijke omgevingen wil bereiken? Mogelijk kunnen wij dezelfde zekerheid bieden met een slankere opzet, bijvoorbeeld door de ontwikkel- en testomgeving te combineren. Dat levert lagere hosting- en beheerkosten op.	Toelichting toegevoegd in scopedocument paragraaf 5.3 waar de vier omgevingen al benoemd stonden. Voor het Systeem dient naast de productieomgeving ook een werkende ontwikkelomgeving, testomgeving en een acceptatieomgeving te worden geleverd (OTA).

Nr	Document	Paragraaf-, artikel-, eis-, vraag en/of wensnummer	Vraag Marktpartij	Antwoord HAN
			B) Moeten alle omgevingen continu actief zijn? Wanneer bijvoorbeeld de ontwikkel- of testomgeving alleen op afroep beschikbaar hoeft te zijn, kunnen wij de kosten voor de HAN verder beperken.	Voor de OTA omgevingen voert de HAN actief beleid om deze qua opslag zo klein mogelijk te houden met een minimale set aan gegevens die volstaat voor de taken die op deze omgeving worden uitgevoerd. De OTA omgevingen zijn dagelijks beschikbaar. De Ontwikkelomgeving wordt door de HAN ingezet voor het ontwikkelen van de koppelingen ten behoeve van de uitwisseling van gegevens met andere systemen. Deze omgeving biedt alle functionaliteiten aan voor het kunnen ontwikkelen en handmatig testen van de koppelingen. De Testomgeving wordt door de HAN ingezet voor de dagelijkse uitgevoerde systeemtests ten behoeve van de koppelingen. Deze tests worden buiten kantooruren uitgevoerd. Deze omgeving biedt alle functionaliteiten aan die nodig zijn voor het kunnen voltooien van de automatische systeemtests. De Acceptatieomgeving wordt door de HAN ingezet voor acceptatietests bij wijzigingen in het systeem en de koppelingen. Deze omgeving biedt dezelfde functionaliteiten aan als de productieomgeving zodat volwaardige acceptatietests kunnen worden uitgevoerd. Voor instructies, opleiding en kennis maken met de systemen is een sandbox omgeving nodig voor beheerders, ontwikkelaars en beoordelaars. De HAN laat het aan de beoordeling vanInschrijver of deze sandbox omgeving kan worden ingericht op een productie-omgeving of acceptatieomgeving. Belangrijk is dat gegevens in deze sandbox omgeving niet beschikbaar zijn voor studenten, externe doelgroepen en harvesters. De gegevens in deze omgeving moeten ook weer eenvoudig kunnen worden verwijderd.
24.	Bijlage 3 – PVE	IC-009	In de aanbestedingsdocumenten en het PVE wordt gevraagd om een SaaS-Escrowvoorziening waarbij de continuïteit van de dienstverlening bij faillissement van de opdrachtnemer of een onderaannemer contractueel wordt geborgd, bijvoorbeeld door de hostingdienst gedurende minimaal 12 maanden te financieren. Is de opdrachtgever bereid om ook een alternatieve contractuele regeling te aanvaarden die een gelijkwaardig niveau van continuïteit en bescherming biedt, maar niet noodzakelijk gebruikmaakt van een formele SaaS-Escrowconstructie?	Ja, de HAN is bereid een alternatieve contractuele continuïteitsregeling te accepteren, mits deze aantoonbaar een gelijkwaardig niveau van bescherming biedt als de gevraagde SaaS-Escrowvoorziening. De regeling dient te waarborgen dat bij discontinuïteit of faillissement van Opdrachtnemer of een kritieke onderaannemer de dienstverlening gedurende minimaal 12 maanden kan worden voortgezet. Daarbij moeten de benodigde technische, organisatorische, contractuele en financiële voorzieningen aantoonbaar zijn geborgd. De regeling mag niet uitsluitend afhankelijk zijn van de medewerking of financiële continuïteit van Opdrachtnemer. De inschrijver dient de gelijkwaardigheid van de aangeboden regeling bij inschrijving te onderbouwen.

Nr	Document	Paragraaf-, artikel-, eis-, vraag en/of wensnummer	Vraag Marktpartij	Antwoord HAN
25.	Bijlage 3 – PVE	OB-005	Volledige 24/7-ondersteuning vraagt om permanente stand-by van specialisten en heeft daardoor een aanzienlijke invloed op de prijs. Om de HAN een oplossing te bieden die past bij de omvang en het gebruik van het platform, vragen wij de HAN te verduidelijken welke diensten zij precies 24/7 verwacht. Gaat het bijvoorbeeld om monitoring, het melden van storingen of het daadwerkelijk oplossen van incidenten?	In geval van een Prioriteit 1 verstoring verwacht de HAN een reponse (binnen 60 minuten) en communicatie (elke 4 uur) gedurende 7x24.
26.	Bijlage 3 – PVE	EVO-007, EVO-008	Kan HAN de gewenste flow rond het instellen van een bewaartermijn, archiveren en verwijderen verduidelijken? We geven alvast enkele richtvragen mee: A) Is eis EVO-014 de start van dit proces? B) Is het de bedoeling dat bij verwijderen effectief alles weg is (bestand + metadata) of kan er eerder vernietiging toegepast worden waarbij (een deel van) de metadata wel behouden blijft zodat ten allen tijde kan geverifieerd worden dat het leermateriaal ooit bestaan heeft en conform de wetgeving werd vernietigd?	A: Inactiviteit in het gebruik is een criterium voor de start van een bewaartermijn, om te voorkomen dat materiaal gearchiveerd wordt dat nog actief in het onderwijs (Brightspace) gebruikt wordt. B: Herleidbaarheid van verwijderd materiaal is nodig (zie EVO-013). De manier waarop deze eis wordt ingevuld is aan de Inschrijver.
27.	Bijlage 3 – PVE	K-012	Voor enkele bestandsformaten onder het type Basis is het genereren van een preview technisch niet standaard mogelijk of biedt het weinig functionele meerwaarde voor de eindgebruiker. Dat geldt specifiek voor Access-databases, OpenDocument-databases en gecomprimeerde content (zoals ZIP-bestanden). Voor enkele bestandsformaten onder het type Multimedia geldt hetzelfde principe. Meer specifiek voor virtual reality content, augmented reality content, mixed reality content en eBooks. Deze formaten kunnen uiteraard wel volledig worden opgeslagen, beheerd en gedownload in de leermaterialenbank. In plaats van een preview tonen wij bij deze formaten de bestandsinformatie en metadata, zodat de gebruiker toch goed kan inschatten wat het bestand bevat. Wij stellen voor om deze formaten expliciet uit te sluiten van de previewfunctionaliteit. Kan de HAN bevestigen dat dit voldoet?	Voor de bestandsformaten van het type Basis is een previewfunctionaliteit voor Database formaten (Access en OpenDocument) en voor Gecomprimeerde content inderdaad niet nodig. Voor de bestandsformaten van het type Multimedia is een previewfunctionaliteit voor Virtual Reality, Augmented Reality, Mixed Reality en eBooks inderdaad niet nodig. Wel dienen al deze formaten te kunnen worden opgeslagen, beheerd en gedownload in de leermaterialenbank. De betreffende eisen/wensen en teksten in het Scope document zijn hier op aangepast.
28.	Bijlage 3 – PVE	O-025	Het afdwingen van onderlinge relaties wordt in het tabblad HAN Leermaterialenbank met nr. O-025 als een wens gemarkeerd. In het tabblad Architectuur & Koppelingen worden de dynamisch afhankelijke keuzemogelijkheden als onderdeel van A.06 als eis uitgevraagd. Dit lijkt ons een tegenstrijdigheid in het PVE. Kan de HAN dit verduidelijken of aanpassen?	De HAN ziet geen tegenstrijdigheid tussen A.06 en O-025. De eis en de wens gaan over metagegevens uit verschillende bronnen en een verschillende reikwijdte: • A.06 (eis) gaat alleen over de Onderwijsgegevens die de HAN Leermaterialenbank overneemt uit het Onderwijs Ontwikkelsysteem. De HAN wil deze gegevens in een afdwingbare structuur aanbieden om de kwaliteit ervan te waarborgen. Voor deze metadata moet het systeem de onderlinge relaties daarom altijd afdwingen en de eindgebruiker dynamisch afhankelijke keuzemogelijkheden tonen. Welke Onderwijsgegevens dit zijn, staat in het hoofdstuk Architectuur van het Scope document. • O-025 (wens) gaat over het kunnen leggen en afdwingen van relaties tussen alle soorten metadata, ook metadata uit andere bronnen dan het Onderwijs Ontwikkelsysteem. De HAN beseft dat metadata uit verschillende bronnen kan

Nr	Document	Paragraaf-, artikel-, eis-, vraag en/of wensnummer	Vraag Marktpartij	Antwoord HAN
				komen en dat de configuratie per bron kan verschillen. Daarom is dit bredere gebruik een wens. Als uw oplossing relaties op één generieke manier afdwingt voor alle metadata, voldoet u daarmee aan zowel A.06 als O-025. Werkt uw oplossing per bron of type metadata met een eigen configuratie, dan is het afdwingen van relaties alleen voor de Onderwijsgegevens uit het Onderwijs Ontwikkelsysteem verplicht. Voor andere metadata is het een wens. De HAN past het Programma van Eisen en Wensen op dit punt niet aan.
29.	Bijlage 3 – PVE	OB-020	De leverancier neemt graag de volledige verantwoordelijkheid voor de beschikbaarheid en prestaties van het platform binnen het eigen datacenter. Delen van de keten daarbuiten, zoals internetverbindingen, het netwerk van de HAN en de apparatuur van eindgebruikers, vallen echter buiten onze invloedssfeer. Om de HAN een heldere en toetsbare afspraak te kunnen bieden, stellen wij voor de verantwoordelijkheid van de leverancier af te bakenen tot en met de rand van het datacenter. Dat is ook het meetpunt voor de SLA. Uiteraard denken wij bij verstoringen buiten deze grens actief mee met de HAN om de oorzaak te achterhalen. Kan de HAN zich hierin vinden?	Inschrijver is verantwoordelijk voor onder andere de performance en beschikbaarheid van haar aangeboden oplossing inclusief al haar onderaannemers (waaronder het in te zetten datacenter). Daarnaast verwacht de HAN dat Inschrijver proactief meedenkt wanneer zich een probleem voordoet buiten haar invloedsfeer, zoals bij de HAN infrastructuur of bij SURF, om zo snel mogelijk tot een oplossing te komen. Wens OB-020 is aangepast.
30.	Bijlage 3 – PVE	OB-021	De leverancier neemt graag de volledige verantwoordelijkheid voor de beschikbaarheid en prestaties van het platform binnen het eigen datacenter. Delen van de keten daarbuiten, zoals internetverbindingen, het netwerk van de HAN en de apparatuur van eindgebruikers, vallen echter buiten onze invloedssfeer. Om de HAN een heldere en toetsbare afspraak te kunnen bieden, stellen wij voor de verantwoordelijkheid van de leverancier af te bakenen tot en met de rand van het datacenter. Dat is ook het meetpunt voor de SLA. Uiteraard denken wij bij verstoringen buiten deze grens actief mee met de HAN om de oorzaak te achterhalen. Kan de HAN zich hierin vinden?	Zie antwoord op vraag 29.
31.	Bijlage 3 – PVE	IC-007	Wij vragen de eis te specifiëren tot de algemeen toepasselijke Nederlandse wet- en regelgeving voor deze opdracht.	De HAN is bereid de eis als volgt aan te passen: De totale dienstverlening moet (blijven) voldoen aan de Nederlandse wet- en regelgeving. Eventuele kosten van aanpassingen als gevolg van toekomstige wijzigingen in wet- en regelgeving die van toepassing is op de door opdrachtnemer te leveren dienstverlening en op opdrachtnemer in die hoedanigheid worden gedragen door de opdrachtnemer. Eis IC-007 is aangepast.
32.	Bijlage 3 – PVE	BIN-030 & BIN-031	In deze eisen wordt een uptime van de API gevraagd, inclusief het geplande downtime voor onderhoud. De uptime van de applicatie wordt uitgevraagd exclusief geplande downtime voor onderhoud. Kan	BIN-030, BIN-31 en OB-12 zijn aangepast zodat de uitgevraagde beschikbaarheid consistent wordt uitgevraagd.

Nr	Document	Paragraaf-, artikel-, eis-, vraag en/of wensnummer	Vraag Marktpartij	Antwoord HAN
			de HAN dit onderscheid verklaren en indien nodig de eisen consistent doortrekken over het volledige PVE?	
33.	Bijlage 3 – PVE	OB-041 & OB-025	In eis OB-041 wordt een minimale uptime gevraagd exclusief vooraf aangekondigd onderhoud, terwijl wens OB-025 vraagt om upgrades en updates in productie zonder servicewindows. Bij onderhoud streven wij altijd naar zero downtime, en het merendeel van de updates voeren wij ook zonder onderbreking uit. Voor bepaalde werkzaamheden, zoals grotere upgrades of infrastructurele wijzigingen, is een korte onderhoudsperiode echter onvermijdelijk om dit veilig en zorgvuldig te doen. Wij stellen daarom voor om OB-041 leidend te laten zijn en de uptime te definiëren exclusief gepland onderhoud. Dat onderhoud wordt steeds vooraf in overleg met en na akkoord van de HAN ingepland, bij voorkeur buiten kantooruren. Zo behoudt de HAN de regie en blijft de prijs scherp. Kan de HAN bevestigen dat OB-041 leidend is?	Ja, OB-025 is een wens, OB-041 is een eis.
34.	Bijlage 3 – PVE	OB-041	Wij vragen bij het onderdeel over de creditering het volgende toe te voegen: Storingen die aantoonbaar buiten de invloedssfeer van de leverancier vallen, worden behandeld volgens de overeengekomen uitzonderingsregeling. Kan de HAN hiermee akkoord gaan?	Creditering zal alleen plaatsvinden indien dit toerekenbaar is aan opdrachtnemer. Eis OB-041 is aangepast.
35.	Bijlage 3 – PVE	BIN-30 & OB-041	Een verschillende uptime tussen de API en de applicatie lijkt ons niet gebruikelijk. Mogen wij vragen wat de achterliggende reden is van deze uitvraag? En is HAN bereik om de uptime tussen de API en de applicatie gelijk te trekken?	Voor de applicatie en de API gelden dezelfde uptime garanties. De gevraagde beschikbaarheid in de betreffende eisen is op elkaar afgestemd. Eisen BIN-030 en BIN-031 zijn aangepast.
36.	Bijlage 3 – PVE	UX-008	In de gestelde eis wordt expliciet verwezen naar volledige toegankelijkheid via spraakbesturing, waarbij gebruikers zonder muis of touchscreen het systeem moeten kunnen bedienen. Kan de HAN verduidelijken welke concrete functionaliteiten en gebruiksscenario's zij hierbij voor ogen heeft? Wij vragen ons bovendien af of spraakbesturing als afzonderlijke functionaliteit een absolute vereiste moet zijn bij inschrijving, dan wel of kan worden volstaan met ondersteuning van de gangbare toegankelijkheidsstandaarden en bedieningsmethoden, waarbij eventuele aanvullende ondersteuning voor spraakbesturing in overleg kan worden onderzocht en geïmplementeerd indien daar een concrete behoefte aan bestaat. Kan de HAN de eis in die zin verduidelijken of aanpassen, zodat het ontbreken van native spraakbesturing op het moment van inschrijving niet automatisch tot uitsluiting leidt?	Eis UX-004 is komen te vervallen aangezien deze al was afgedekt door eis UX-008. UX-008 heeft als niveau 2 gekregen (datum oplevering 1 juli 2027) aangezien eis UX-001 - UI van de publicatie omgeving voldoet aan de WCAG 2.2 Richtlijnen – ook op niveau 2 staat. Wanneer de applicatie aan WCAG 2.2 voldoet en daarmee volledige toegankelijkheid via het toetsenbord mogelijk is (eis UX-008) dan zal de gangbare spraakbedieningssoftware de interface van het HAN zoeksysteem moeten kunnen aansturen. Studenten en docenten van de HAN moeten (als doelgroep) zo gebruik kunnen maken van het zoeksysteem.
37.	Bijlage 3 – PVE	OB-023	Wij vinden het belangrijk dat de HAN altijd eigenaar blijft van haar data en die zonder vendor lock-in kan meenemen. Kan de HAN toelichten welke rol zij van de leverancier verwacht bij het exporteren van data naar een andere cloudprovider? De benodigde inzet hangt sterk af van de omvang van de data en de eisen van de nieuwe omgeving, en is daardoor vooraf moeilijk in te schatten. Om de HAN een scherpe en	Eis OB-023 is komen te vervallen omdat deze reeds geborgd is in andere eisen in het Programma van Eisen en Wensen.

Nr	Document	Paragraaf-, artikel-, eis-, vraag en/of wensnummer	Vraag Marktpartij	Antwoord HAN
			transparante prijs te kunnen bieden, stellen wij het volgende voor. Binnen de fixed price levert de leverancier de mogelijkheid aan de HAN om via de API een export van alle data en metadata in een gangbaar, open formaat te nemen. Aanvullende ondersteuning bij de migratie naar de nieuwe provider wordt geleverd tegen het dagtarief uit het prijzenblad. Kan de HAN zich hierin vinden?	
38.	Bijlage 3 – PVE	OB-004	Wij begrijpen het belang van een snelle en betrouwbare dataherstelprocedure. Bij eenvoudige restores kunnen wij de gevraagde termijn van 48 uur ruimschoots halen. Bij uitgebreidere restores, bijvoorbeeld wanneer maatwerkscripting nodig is, vraagt een zorgvuldige uitvoering echter meer doorlooptijd. Een harde uitvoeringstermijn van 48 uur voor alle restores zou betekenen dat er permanent specialistische capaciteit stand-by moet staan. Dat verhoogt de kosten voor de HAN aanzienlijk, terwijl die capaciteit maar zelden nodig is. Wij stellen daarom de volgende nuancering voor: de leverancier reageert binnen 48 uur op elk restoreverzoek met een inhoudelijke analyse en een concrete planning. Complexe restores worden uiterlijk binnen twee weken na het verzoek uitgevoerd, en zoveel eerder als mogelijk. Zo blijft de HAN verzekerd van een snelle opvolging en een voorspelbare doorlooptijd, tegen een marktconforme prijs. Kan de HAN zich vinden in deze nuancering?	De HAN handhaaft de eis. Een termijn van 48 uur vraagt naar ons oordeel geen permanente specialistische capaciteit. Daarnaast verwacht de HAN dat het herstellen van gegevens naar een specifiek moment in het verleden een standaardonderdeel is van de aangeboden dienstverlening, zonder dat daar maatwerk voor nodig is. Een doorlooptijd van twee weken vindt de HAN niet acceptabel, gezien de impact op het onderwijs. De HAN past de eis op één punt aan. Voor een gedeeltelijke restore waarbij herstelde gegevens moeten worden samengevoegd met latere, geldige wijzigingen, geldt een maximale termijn van 5 werkdagen. De opdrachtnemer meldt in dat geval binnen 48 uur gemotiveerd dat deze uitzondering van toepassing is en legt een planning ter instemming voor aan de HAN. Voor alle overige restoreverzoeken blijft de termijn van 48 uur van kracht.
39.	Bijlage 3 – PVE	OB-057	Wij bieden de HAN graag volledig inzicht in de prestaties van het platform. Om dat zo efficiënt mogelijk te doen, vragen wij de HAN toe te lichten welke informatie zij via een zelfbedieningsdashboard wil raadplegen en hoe vaak zij dat verwacht te doen. Is de HAN bereid de eis te herformuleren zodat het volstaat om de gevraagde rapportages maandelijks aan te leveren?	Wat we vragen van het zelfbedieningsdashboard is de actuele status van de beschikbaarheid en performance van het systeem/de systemen. Voor de overige gegevens volstaat een maandelijkse rapportage. Voorbeelden: https://status.d2l.com/leren.han.nl (zie ook Availability Graph) https://status.ans.app/
40.	Aanbestedingsdocument v1.0	§4.4.2 en §5.1.7; begrip Onderaannemer (p. 6)	Het Aanbestedingsdocument omschrijft een Onderaannemer als een partij die in opdracht van de Inschrijver het aangenomen werk geheel of gedeeltelijk uitvoert. Wij gaan ervan uit dat partijen bij wie de Inschrijver uitsluitend hosting of standaardsoftware (waaronder SaaS-producten) inkoopt ter ondersteuning van de eigen dienstverlening geen Onderaannemer zijn, maar hosting- of licentie-inkoop. Kan de HAN deze uitleg bevestigen? Kan de HAN daarnaast bevestigen dat voor zulke partijen, waarop geen beroep wordt gedaan om aan een geschiktheidseis te voldoen, geen UEA en geen uittreksel uit het handelsregister hoeft te worden ingediend en dat zij niet in de aanbiedingsbrief hoeven te worden vermeld?	Dit is een verkeerde aanname. Ook de hosting- of licentiepartijen worden gezien als onderaannemers. Zolang Inschrijver **geen beroep** doet op één van deze partijen om te kunnen voldoen aan een geschiktheidseis, hoeft geen UEA of KvK uittreksel te worden aangeleverd. Alle onderaannemers, ongeacht of daar een beroep op wordt gedaan, moeten worden vermeld in de aanbiedingsbrief.

Nr	Document	Paragraaf-, artikel-, eis-, vraag en/of wensnummer	Vraag Marktpartij	Antwoord HAN
41.	Aanbestedingsdocument v1.0	§5.2.2 Bewijsstukken	In §5.2.2 geldt voor de Gedragsverklaring Aanbesteden een maximale ouderdom van twee jaar op het moment van inschrijven. Voor de verklaring van de Belastingdienst noemt §5.2.2 een maximale ouderdom van zes maanden, zonder peilmoment. Bevestigt de HAN dat ook deze ouderdom wordt getoetst op de datum van Inschrijving, zodat de voorlopige winnaar bij het overleggen van de bewijsstukken geen nieuwe verklaring hoeft aan te vragen?	Deze aanname is juist.
42.	Nota van Inlichtingen 1 deel 2	Antwoorden op vraag 46 en 60; Bijlage 3 PvE	In NvI 1 deel 2 kondigt de HAN een nieuwe versie van het Programma van Eisen en Wensen aan (onder meer UX-004/UX-008 en de herformulering van D-003). Wanneer publiceert de HAN deze versie, worden daarin ook de per eis toegestane niveaus (kleurcodering) gewijzigd, en verlengt de HAN de inschrijftermijn als de wijzigingen wezenlijk zijn?	Zie antwoord op vraag 13. De niveaus worden aangepast als de HAN daar aanleiding toe ziet. De inschrijftermijn wordt alleen aangepast als de HAN binnen 10 dagen voorafgaand aan de inschrijftermijn eisen of wensen of documenten wezenlijk wijzigt.
43.	Aanbestedingsdocument v1.0	§5.3.2.2, minimumeis delen; antwoord NvI 1 deel 2 vraag 34	In NvI 1 deel 2 (vraag 34) bevestigt de HAN dat persoonlijk delen buiten de scope van de opdracht valt. Bevestigt de HAN dat voor de minimumeis 'delen' bij de referenties (§5.3.2.2 en het format in Bijlage 13 en 14) daarom openbaar en groepsgewijs delen volstaan?	Zoals aangegeven in het antwoord op vraag 34 van de nota van inlichtingen 1, deel 2, is eis O-005 alleen van toepassing op Openbaar en Groepsgewijs delen. Deze eis heeft namelijk betrekking op het als Ontwikkelaar toekennen van toegangsrechten bij het opslaan van bestanden. Echter, de minimumeis bij beide kerncompetenties *(*§5.3.2.2 *Aanbestedingsdocument)'Delen van bestandtypen: Openbaar delen (openbaar met de hele wereld), groepsgewijs delen (bepaalde groepen, zoals medewerkers opdrachtgever, werkzaam bij andere hogescholen óf samenwerkingspartners), persoonlijk delen*' heeft géén betrekking op het toekennen van toegangsrechten. Deze minimumeis heeft betrekking op de definitie van 'Delen', zoals beschreven op pagina 33 van het Scope document, waarbij 'Persoonlijk delen' gaat over het uitwisselen en distribueren (verspreiden) van Leermateriaal naar één of meerdere personen indien de Ontwikkelaar daar behoefte aan heeft, autorisatie is daarbij al eerder vastgelegd op Openbaar of Groepsniveau. Het Scope document is, ter verduidelijking hiervan, aangepast. Derhalve blijft de minimumeis voor beide kerncompetenties ongewijzigd.
44.	Bijlage 15 Prijzenblad v1.0	Jaarlijkse kosten Zoeksysteem, cellen Q98 t/m Q107	In de rijen 2029 t/m 2038 van de jaarlijkse kosten van het Zoeksysteem rekent de formule het aantal gebruikers maal de licentieprijs voor functioneel beheerders, plus het aantal beheerders maal een lege kolom. Alleen rij 2028 verwijst naar de juiste kolommen. Ongewijzigd invullen levert een onjuiste inschrijfprijs op, terwijl het prijzenblad niet mag worden gewijzigd. Wil de HAN een gecorrigeerde versie publiceren?	De formules zijn hersteld in een gewijzigde versie van het Prijzenblad, die als bijlage bij deze nota van inlichtingen is bijgevoegd.

Nr	Document	Paragraaf-, artikel-, eis-, vraag en/of wensnummer	Vraag Marktpartij	Antwoord HAN
45.	Bijlage 3 PvE en Bijlage 8 Concept SLA	OB-041, BIN-030; SLA §1	OB-041 en BIN-030 eisen een beschikbaarheid van 99,9 % per kalendermaand voor productie, terwijl de Concept SLA (Bijlage 8) 99,8 % per maand noemt. Welke norm is leidend? En geldt de creditering uit OB-041 naast de SLA?	De beschikbaarheid is 99,9% exclusief vooraf aangekondigde onderhoudsvensters.
46.	Bijlage 15 Prijzenblad v1.0	Voetnoten *11 en *12	Voetnoten *11 en *12 verwijzen naar kolom J voor de opslagprijs en naar de kolommen H/I en K/L voor licentieaantallen, terwijl die kolommen iets anders bevatten. Welke kolommen zijn bedoeld?	De formules zijn hersteld in een gewijzigde versie van het Prijzenblad, die als bijlage bij deze nota van inlichtingen is bijgevoegd.
47.	Aanbestedingsdocument v1.0	Verificatie via demo en PoC; alle koppelingseisen	De HAN kondigde een demo aan; het Aanbestedingsdocument noemt daarnaast een proof of concept. Koppelingen met SURFconext, Brightspace, SharePoint en de HAN-integratielaag zijn zonder toegang tot de HAN-omgeving niet te tonen. Stelt de HAN voor demo en PoC testomgevingen of testaccounts beschikbaar (bijvoorbeeld een SURFconext-testomgeving, een Brightspace-sandbox, een Microsoft 365-testtenant en een testendpoint van de integratielaag)? Zo niet, accepteert de HAN dan een demonstratie van dezelfde koppeling in een testomgeving van de Inschrijver of bij een andere afnemer als bewijs voor Niveau 1?	De HAN zal een script aanleveren voor de verificatiedemo (K1) en de gebruiksvriendelijkheidstest (K4). Inschrijver zal worden gevraagd hiervoor zelf licenties en een infrastructuur te leveren, maar er zal geen koppelingen worden gevraagd naar de HAN integratielaag of bestaande HAN applicaties. Mogelijk vraag de HAN als onderdeel van het script een koppeling naar een andere vergelijkbare omgeving die Inschrijver wel beschikbaar is. Een Proof of Concept kan door de HAN worden gevraagd na gunning of na contractondertekening (indien een functionaliteit nog niet beschikbaar is op moment van ondertekenen van het contract).
48.	Bijlage 2 Scope Document; Bijlage 15 Prijzenblad	Scope; antwoord NvI 1 deel 2 vraag 76	In de best practice-sessie gaf de HAN aan dat migratie van bestaand materiaal niet in het projectplan zit. In NvI 1 deel 2 (vraag 76) noemt de HAN voor de implementatie echter 'migratie- en koppeling testers' (400 uur). Bevestigt de HAN dat het overzetten van bestaande leermaterialen (uit onder meer SharePoint, Teams en Brightspace) buiten de opdracht valt en niet in de prijs hoeft te worden opgenomen? Waar hebben de genoemde migratietesters dan betrekking op? En ziet de HAN een hulpmiddel waarmee docenten zelf materiaal in bulk kunnen importeren als wens, of valt ook dat buiten de scope?	Het overzetten van bestaande leermaterialen is geen onderdeel van de aangeboden fixed price. De HAN heeft 400 uur gereserveerd voor Testcoördinator en koppeling testers. Indien de HAN ondersteuning wil van Inschrijver voor de migratie, dan zal dit als meerwerk worden uitgevraagd tegen de aangeboden dagtarieven die bij ‘OPTIONELE EXTRA INZET INSCHRIJVER’.
49.	Bijlage 3 PvE	K-001 t/m K-009, K-013; antwoord NvI 1 deel 2 vraag 40	In NvI 1 deel 2 (vraag 40) geeft de HAN aan dat iedere Publicatiebeoordelaar elk aangeboden Leermateriaal kan beoordelen, zonder groepering. In de best practice-sessie noemde de HAN echter situaties waarin een vakgroep van drie beoordelaars een materiaal beoordeelt (allen akkoord, of twee van de drie), een tussenstatus voor proefbeoordeling, en een groep van ongeveer dertig beoordelaars die elkaars voortgang moet kunnen zien. Maken deze varianten deel uit van de K-eisen? Zo ja: onder welke eis en op welk niveau, en volstaat een configureerbare workflow met meerdere goedkeuringsstappen, beoordelaarsgroepen en een instelbaar minimum aantal goedkeuringen?	Nee, deze maken hier geen deel van uit. Eventuele Best Practices kunnen worden aangeleverd in K1 of meegenomen in de demo bij K3 en K4.
50.	Bijlage 3 PvE	A.09, A.10, A.11, D-001, D-007; antwoorden NvI 1 deel 2 vraag 39, 80 en 81	In NvI 1 deel 2 bevestigt de HAN dat zowel NL-LOM als IEEE-LOM worden ondersteund (vraag 81) en dat de verplichte metadataset tijdens de implementatie wordt vastgesteld (vraag 80). NL-LOM kent nog geen definitief vastgestelde versie. Welke versies van NL-LOM	In 2011 hebben Surf en Kennisnet versie 1.01 van de NL-LOM standaard vastgesteld. De meest recente beschrijving is te vinden op https://wiki.surfnet.nl/spaces/nllom/pages/10863005/Inleiding

Nr	Document	Paragraaf-, artikel-, eis-, vraag en/of wensnummer	Vraag Marktpartij	Antwoord HAN
			en IEEE-LOM en welk applicatieprofiel zijn leidend bij de beoordeling en de PoC (bijvoorbeeld het profiel dat Edurep hanteert), en welke metadataPrefix-waarden verwacht de HAN in het OAI-PMH-endpoint?	NL-LOM is een toepassingsprofiel van de IEEE LOM voor het Nederlandse onderwijs.
51.	Bijlage 3 PvE	PS-063	Dient de Inschrijver bij inschrijving reeds alle documentatie aan te leveren die op grond van de AI-verordening vereist is, waaronder documentatie die gebruikelijk onderdeel uitmaakt van een model card of system card?	Ja. De inschrijver dient bij inschrijving alle documentatie aan te leveren waartoe zij op grond van de AI-verordening verplicht is. Deze documentatie bevat ten minste de onderdelen die gebruikelijk worden opgenomen in een model card of system card, waaronder modelgegevens, beoogd gebruik, relevante factoren en beperkingen, meetwaarden, evaluatie- en trainingsgegevens en ethische overwegingen. De HAN beoordeelt op basis van deze documentatie of aan de gestelde eisen wordt voldaan.
52.	Bijlage 3 PvE	D-004 en D-005	In hoeverre moet bij het delen via een permalink en QR code rekening worden gehouden met toegangsrechten.	Bij het delen of verspreiden van Leermateriaal via een permalink of QR code gaat het om gepubliceerd Leermateriaal waarop de toegangsrechten van toepassing zijn. Beide eisen zullen worden verduidelijkt.